**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 01/25-23 от 27 февраля 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 52-12/23 в отношении адвоката**

**С.А.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 52-12/23,

**УСТАНОВИЛ:**

06.12.2023г. в Адвокатскую палату Московской поступила жалоба доверителя К.Ю.А. в отношении адвоката С.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат не ознакомился с материалами доследственной проверки в отношении него, не заявлял ходатайства о проведении экспертиз, не подал жалобу в прокуратуру на затягивание сроков проведения доследственной проверки.

06.12.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

06.12.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 5268 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

19.12.2023г. от заявителя поступил отзыв жалобы.

19.12.2023г. заявитель и адвокат в заседание квалификационной комиссии явились, сообщили об отсутствии спора между ними ввиду примирения.

19.12.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С.А.В. вследствие отзыва доверителем К.Ю.А. жалобы.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Возражений против прекращения дисциплинарного производства в порядке п.7 ст.19 КПЭА от сторон не поступило.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с выводом квалификационной комиссии о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отзыва доверителем жалобы.

В связи с изложенным и на основании пп.9) п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.4) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет,

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отзыва жалобы заявителем.

Президент А.П.Галоганов